

Expérimentation du Programme de Renforcement des Familles (PRF) auprès des familles recevant les services du CIUSSS : défis et pistes d'action pour le projet Ensemble pour prévenir

Sylvie Hamel, professeure au département de psychoéducation, UQTR, chercheuse au Centre international de criminologie comparée/Centre interuniversitaire

Carl Lacharité, professeur au département de psychologie, UQTR

Maud Pellerin, auxiliaire de recherche, UQTR

Jean Montambeault, agent de développement, Aux trois pivots

Chantal Chicoine, coordonnatrice, Aux trois pivots

Centre intégré
universitaire de santé
et de services sociaux
de la Mauricie-et-
du-Centre-du-Québec

Québec 



Sécurité publique
Canada
Public Safety
Canada

UQTR



Savoir.
Surprendre.



Contexte

Partenariat déjà établi

- **Table de concertation** des secteurs Adélarde-Dugré et Jean-Nicolet regroupe déjà plus de **vingt partenaires**

Lieux (les secteurs en 2015)

HLM	n	Logements	Âge moyen	Revenus	Revenus de travaux	% immigrants	0-17 ans	18 ans et plus
A-D	276	112	24	8 311 \$	23%	14%	134	142
J-N	444	192	27	8 431 \$	31%	42%	189	255

Le programme de renforcement des familles

- Répond à plusieurs des caractéristiques identifiées chez les **meilleurs programmes de prévention** (drogues, violence et criminalité) destinés aux **jeunes de milieux défavorisés** (Cuijpers, 2003; Foxcroft et al., 2003; Midford, 2009; Miller et Hendrie, 2008);
- **Résilience, compétences (renforcement des liens et de la communication, encadrement efficace);**
- **Les jeunes ne peuvent pas y participer seuls**, mais doivent être accompagnés d'un ou deux parents (ou d'un adulte significatif et présent dans la vie de l'adolescent);
- **14 séances en dehors de l'établissement :**
 - Souper communautaire;
 - Atelier jeunes/Atelier parents;
 - Atelier famille.

Objectifs de la recherche

(s'inscrire dans la suite de la première recherche)

Documenter

1. **Les caractéristiques et le fonctionnement** du programme, son application, ses adaptations, ses bénéficiaires et ses acteurs;
2. **Les processus**, pour savoir comment le programme est reçu et vécu par les bénéficiaires de même que les défis qu'il pose aux acteurs qui le mettent en application;
3. **Les changements perçus et observés** par et chez les participants et les acteurs y ayant participé.

Phase 2 : en partie financée par le programme de soutien au démarrage de projets de recherche en collaboration CIUSSS MCQ/UQTR

Phase 1 : en partie financée par la Stratégie nationale pour la prévention du crime du gouvernement du Canada

Méthodologie

PROGRAMME

Conseil de la communauté et groupe d'ambassadeurs

Équipe de gestion/coordination

Équipes d'animation mixtes communautaire/institutionnel

Familles

- Phase 2 : 7 familles diplômées ayant été référées en majorité par le CSSSTR et le CJMCQ.
- Phase 1 : 47 familles diplômées ayant été référées en majorité par les organismes du milieu.

RECHERCHE

Banque de données

Questionnaires

- Jeunes : (n=56/62, 90,3%) **et (n=9/10)**
- Parents : (n=50/52, 94,2%) **et (n= 8/8)**
- Membres du Conseil de la communauté (n=12) et de la communauté élargie (15 intervenants et 11 policiers)

Entretiens individuels et de groupe

- Parents (n=20/50) **et (n=5/8)**
- animateurs (n=12/15) **et (n=6/8)**
- Gestionnaires (n=2/2) **et (n=2/2)**
- **Intervenants de suivi (n=8/12)**
- **Cadres du CIUSSS (n=2/2)**

Caractéristiques

	Phase 2 (n=7)	Phase 1 (n=47)
Situation familiale	<ul style="list-style-type: none">• 5 familles monoparentales (dont 1 avec garde partagée)• 1 famille biparentale• 1 famille où les figures parentales sont la sœur aînée et son conjoint• Changements importants durant le projet<ul style="list-style-type: none">-2 parents ont désormais la garde complète de leurs enfants	<ul style="list-style-type: none">• 15 familles recomposées• 17 familles monoparentales• Plusieurs cas de garde partagée• Familles nombreuses<ul style="list-style-type: none">- 2 à 5 enfants en majorité- 6 enfants et plus (2 familles)
Services	<ul style="list-style-type: none">• Aucun = 1• CSSSTR = 5• CJMCQ = 1• Autre =1	<ul style="list-style-type: none">• Aucun = 29• CSSSTR = 6• CJMCQ = 3• Autre =15

Participation

Phase 2	Présences
Parents	13 à 14 séances
Ados	12 à 14 séances

Abandons = 1/2 famille

- ✓ Changements importants dans leur situation de vie (séparation, emploi, déménagement);
- ✓ Incompatibilité avec les autres participants (ancien conflit).

Phase 1	Présences
Parents	8 à 13 séances
Ados	10 à 13 séances

Abandons = 1/3 famille

- ✓ Manque d'intérêt;
- ✓ Conflits d'horaire;
- ✓ Problèmes de santé, événements de vie difficiles.

Changements (parents)

- **Opinion des parents** quant à l'aide que le programme leur a apporté pour devenir de meilleurs parents (phase 2/n=8)

Oui	Un peu	Non
6	2	0

- **Opinion des parents** quant à l'aide que le programme leur a apporté pour devenir de meilleurs parents (phase 1/n=54)

Oui	Un peu	Non
40	11	3

Changements (parents)

- **Opinion des adolescents** sur le fait que le programme ait aidé leur parent à devenir un meilleur parent (phase 2/n=9)

Oui	Un peu	Non
5	3	1

- **Opinion des adolescents** sur le fait que le programme ait aidé leur parent à devenir un meilleur parent (phase 1/n=54)

Oui	Un peu	Non
40	11	3

Changements (adolescents)

- Changements chez l'adolescent suite au programme, **selon le parent** (phase 2)

	Aucun	Un peu	Certains changements	Un bon progrès	Une grande amélioration
N=8		1	4	3	
	Comportement		Communication		Relations
N=8	7		8		6

- Changements chez l'adolescent suite au programme, **selon le parent** (phase 1)

	Aucun	Un peu	Certains changements	Un bon progrès	Une grande amélioration
N=47	1	2	9	21	14
	Comportement		Communication		Relations
N=45	39		41		36

Changements (adolescents)

- Changements chez l'adolescent suite au programme, **selon l'adolescent** (phase 2)

	Aucun	Un peu	Certains changements	Un bon progrès	Une grande amélioration
N=8		1	3	2	2
	Comportement		Communication		Relations
N=9	9		5		7

- Changements chez l'adolescent suite au programme, **selon l'adolescent** (phase 1)

	Aucun	Un peu	Certains changements	Un bon progrès	Une grande amélioration
N=53	5	7	15	12	14
	Comportement		Communication		Relations
N=45	42		39		32

Changements observés

(entretiens avec les parents)

Chez le jeune

- **Diminution de l'agressivité;**
- Plus grande capacité à **contenir ses émotions;**
- Plus **conciliant**, plus **respectueux;**
- Plus **reconnaisant;**
- Plus **autonome** et **responsable.**

Dans la famille

- Le **calme** est revenu à la maison;
- **Temps** en famille de meilleure **qualité;**
- Démonstration **d'affection** et de **reconnaissance mutuelle;**
- On prend le temps de **s'arrêter, discuter, établir des ententes.**

Chez soi

- **Confiance et réappropriation** de leur rôle;
- Plus grande **attention aux bons coups**, parviennent à **ignorer certains comportements.**

Le programme ne règle pas tout

- Une **première étape;**
- Un **accompagnement vers le bon endroit** pour en définitive aller chercher l'aide qu'il faut;
- Un moyen aussi de **prendre du recul** qui permet maintenant de mieux **gérer les crises;**
- Dans certains cas, **les effets n'ont pas duré.**

Appréciation du programme

- Les répondants soulignent la **disponibilité des animateurs**, leur **appui** et leur **reconnaissance** qu'ils ne retrouvent nulle part ailleurs;
- Le ton favorisait les **échanges;**
- De cette manière, ils ont pu **profiter davantage de l'expérience des autres parents;**
- **Effet normalisant;**
- **Bris d'un sentiment d'isolement.**

Intervenants de suivi

Retombées sur les familles

- **Renforcement des liens** entre le parent et son jeune, **le parent est plus à l'écoute** de son jeune;
- En revanche, **le jeune** qui vit une certaine réussite dans sa relation avec son parent, se sent **plus confiant dans ses relations avec les autres**;
- On parle aussi d'un **parent qui a développé une confiance en soi** qui lui permet de **mieux actualiser son rôle**. Il est plus en mesure de mettre ses limites et se sent plus **compétent dans ses responsabilités parentales**;
- **Une famille présentait une chronicité dans les services a réussi à cheminer seule après son passage au PRF**;
- On constate aussi que certaines familles, plus isolées, **ont un peu développé leur réseau**.

Intervenants de suivi – Arrimage

Quatre grandes formes d'arrimage avec le PRF

1. PRF comme **service principal, sans suivi**;
2. **Suivi allégé** pendant le PRF;
3. **Suivi régulier** pendant le PRF :
 - Utilisation du contenu PRF;
 - Utilisation de l'expérience PRF.
4. **Suivi régulier et souci de collaborer étroitement** avec les intervenants du PRF.

Intervenants de suivi – Défis

- **Connaissance très variable** du programme d'un intervenant à l'autre. Certains aimeraient **mieux le maîtriser**, en ce qui concerne, plus précisément, la séquence des thèmes abordés, afin d'assurer **un niveau de cohérence plus élevé entre le programme et le suivi individuel**.
- Certains indiquent qu'ils aimeraient **être soutenus à ce niveau** (faire le tour de leurs dossiers avec un coordonnateur, recevoir des courriels d'information sur le programme).
- Certains intervenants d'organiser une **rencontre d'arrimage** en début et en fin de programme, de manière à assurer la continuité des services.

Cadres – Efficacité

- On aimerait que les familles soient **référéées plus rapidement** au programme.
- On souhaite que le programme soit utilisé de manière à **alléger la charge de dossiers** des intervenants.
- Mais on évoque aussi qu'il serait **stratégique** de **prendre le temps d'évaluer les besoins** de la famille avant de la diriger vers le programme.
- Et qu'il serait sans doute avisé aussi de **stabiliser la situation d'une famille** (crise ou événement particulier) **avant qu'elle ne soit référée au PRF.**

Cadres – Questionnements

- Considérant la réalité des intervenants, le meilleur moyen à prendre pour qu'ils comprennent bien le programme, serait peut-être de leur **offrir l'opportunité de l'animer plutôt que de continuer à en faire simplement la présentation.**
- Comment pourrions-nous assurer **un lien entre le programme et le suivi individuel afin que toutes les personnes qui gravitent autour de la famille effectuent des interventions cohérentes, tout en maintenant leurs rôles respectifs?**
- Serait-il possible que le **PRF soit intégré dans l'offre de service** de l'établissement de telle sorte qu'on puisse en faire un meilleur suivi au plan administratif et que les intervenants puissent **compter sur le fait que des cohortes démarrent régulièrement.**

Animateurs – Intervenir autrement

- Trouver l'**équilibre** entre ses **valeurs personnelles** et les **nouvelles logiques d'intervention** que propose le PRF.
- Prendre du **recul**, se **concerter** et donc **travailler en équipe**;
- Constater que la **diversité des expertises est très utile**;
- **Permet de ne pas être dans la position d'expert et de reprendre contact avec ses racines.**

C'est ça fallait c'tait, c'tait difficile de, des fois d'ignorer certains comportements aussi, mais dans l'esprit PRF eh faut, faut travailler eh fort dans l'ignorance. (Rire) Ehm, c'tait plus difficile d'aller chercher j'trouvais les exceptions à remarquer, à souligner, y'en avait moins. Y'avait moins d'choses à remarquer qu'à ignorer. Eh le défi pour moi, j'parle vraiment c'est très subjectif là c'était des fois de, de, de rester dans l'esprit PRF pis de pas pouvoir recadrer certaines choses avec les participants parce que dans le PRF c'est pas, c'est pas ça la philosophie pis j'respecte ça, mais c't'un défi quand même quand tu travailles eh avec eh en intervention pis qu'à domicile tu recadres généralement ces choses-là. (CSSSTR11)

Animateurs – Adaptation

- **Ajuster** ses **attentes** (ponctualité, attention, devoirs);
- Apprendre à les **prendre comme ils sont**. Lâcher prise sur la discipline;
- Accepter que **l'engagement passe d'abord par les liens**;
- **Ne pas intervenir auprès de familles ayant eu, ayant ou désirant des services, constitue apparemment un défi important (phase 2 vs phase 1)**;
- Les intervenants doivent être **préparés à cela**. **Ils doivent eux-mêmes adhérer aux principes du programme** pour passer au travers les **résistances** et les inconforts du début.

Animateurs – Questionnements

- Se questionnent face aux **familles qui traversent des situations particulièrement difficiles et qui ont des attentes spécifiques.**
- Malgré qu'ils observent des retombées positives chez les familles, se questionnent sur leur capacité à accompagner n'importe quelle famille dans le programme. Constatent que **l'effet normalisant du groupe peut avoir ses limites pour certaines familles.**
- C'est pourquoi, on pense qu'il peut être nécessaire parfois d'offrir un **suivi personnalisé, sans pouvoir affirmer que la combinaison «PRF et suivi» est toujours la meilleure option** (simultané ou non, allégé, régulier, ponctuel, intégré au plan d'intervention?)
- **Comment combiner deux logiques différentes?**

En guise de conclusion

	Intervention psychosociale	Approche socio communautaire	Organisation communautaire classique
Population	Personnes, bénéficiaires/clients	Familles, groupes, populations locales	Résidents, quartiers, territoires
Objectifs globaux de l'intervention	Résoudre à court terme des problèmes urgents et immédiats des personnes et des proches. Réduire le stress ou la détresse, enrayer la crise.	Accroître les compétences des individus, des groupes, développer des réseaux de soutien ou d'entraide, développer des solidarités dans les communautés locales.	Développer de nouveaux pouvoirs et services dans les collectivités, contribuer à la mise en place de dispositifs de développement local.
Paramètres de l'analyse en appui à l'intervention	Facteurs pouvant affecter le développement, la souffrance des individus ou la détresse sociale. Dysfonctionnalité individuelle ou familiale, désorganisation sociale, anomie.	Interdépendance des problèmes individuels et collectifs, facteurs d'affaiblissement des réseaux de solidarité ou du tissu communautaire, facteurs de promotion de la qualité de vie dans les communautés locales.	Forces en présence et principaux facteurs de mobilisation collective, analyse des paramètres socioéconomiques et sociopolitiques influençant l'exercice de la citoyenneté.

Première recommandation

Ne pas dénaturer le programme dans sa vocation première

- Dans les suites du projet, il serait important de se rappeler que le PRF est d'abord un programme de prévention à vocation universelle.
- Il peut tout aussi bien desservir des **populations à risque** et **indiquées** que des **populations générales**.
- Mais le **PRF ne répond pas à tous les besoins** que peuvent éprouver de telles familles.
- Le PRF ne doit **pas être utilisé comme un traitement**.
- Le PRF est à un plein potentiel lorsqu'il évite le piège curatif et qu'il offre aux familles (toutes les familles) **l'opportunité de réaliser qu'elles sont normales à plusieurs égards**.

Deuxième recommandation

Ne pas négliger la supervision

- Pour animer le PRF de manière adéquate, sans compromettre sa logique interne, les animateurs doivent :
 - Pouvoir **prendre un pas de recul;**
 - Se **concerter;**
 - Y mettre du **temps** pour en **comprendre le sens;**
 - Ajuster leurs **attentes;**
 - Changer leur **regard sur les familles;**
 - Changer leur **regard sur le rôle** qu'ils peuvent jouer auprès d'elles;
 - Afin qu'elles **puissent elles-mêmes amorcer et s'approprier les changements** nécessaires.

Troisième recommandation

S'occuper avant tout des liens, à tous les niveaux

- Le **renforcement des liens constitue la matière première** des programmes qui ont été mis en application :
 - Les liens sur lesquels les acteurs se sont appuyés pour **fonder leur partenariat;**
 - Les liens dont les gestionnaires **ont pris soin** :
 - Information et consultation régulière des instances;
 - Soutien aux échanges entre animateurs.
 - Les liens que les animateurs ont développés **avec les familles;**
 - Les liens que les familles ont développés **entre elles;**
 - Les liens que les familles ont renforcés **avec leur communauté.**

Références

- Hamel, S., Pellerin, M., Beaudoin, J., avec la collaboration de Lacharité, C. et la participation de Lalonde, D., Montambeault, J. et Chicoine, C. (2017). *Expérimentation du Programme de Renforcement des Familles (PRF) auprès des familles recevant les services du CIUSSS : projet pilote: Rapport final*. Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux de la Mauricie et du Centre-du-Québec. Trois-Rivières.
- Hamel, S., Pellerin, M., Brière, M., Lemaire, A., Giroux, M., Martineault-Crête, I., Viel, A. et Pronovost, M.-C., avec la collaboration de Lacharité, C. et Vrakas, G. et la participation de Montambeault, J. et Chicoine, C. (2016). *Ensemble pour prévenir/C'est ta communauté : Résultats de suivi et de processus*. Pour Aux 3 pivots. Trois-Rivières.